Zápisnica zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Blatnom konaného dňa 10.09.2026

Prítomní: Mgr. Katarína Polakovičová – starostka, poslanci – Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa, Ing. Jana Dirgová, MSc. – hlavná kontrolórka

Hostia: viď priložená prezenčná listina

PROGRAM:

1. Otvorenie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Žiadosti fyzických osôb a právnických osôb
   3.1 Žiadosť p. Tušša o jednorazovú výpomoc
   3.2 Žiadosť M+L Group spol. s r. o. o prenájom časti obecného pozemku
4. Rozpočtové opatrenie č. 4 Základnej školy v Blatnom
5. Návrh VZN obce Blatné č. 02/2026 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi
6. Schvaľovanie predaja časti obecného pozemku žiadateľovi p. Schenkovi
7. Schvaľovanie predaja obecného pozemku žiadateľovi p. Filkászovi
8. Schvaľovanie prenájmu majetku obce p. Tavalimu
9. Rôzne – pripomienky poslancov a občanov
10. Záver

K bodu:

1. Otvorenie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Zasadnutie otvorila starostka obce a privítala prítomných. Skonštatovala, že je prítomných 9 poslancov z 9. OcZ je uznášaniaschopné. Za zapisovateľku určila p. Nikoletu Krajčovičovú. Za overovateľov zápisnice navrhla p. Jozefa Farkaša a p. Jozefa Bagoňu. Posledné prijaté uznesenie je č. 65/2026. Pani starostka navrhla doplniť body Schválenie použitia výťažku z tomboly ako sociálnej výpomoci občanovi Blatného a Informáciu o výchovno-vzdelávacom procese ZŠ za predchádzajúci školský rok do bodu Rôzne, ale predniesla by ju na začiatku OcZ. Vystúpenie p. Ing. Juraja Kobzu – ako stavebného dozoru zatepľovania ZŠ Blatné tiež zaradila na začiatok zasadnutia. Na otázku p. Rázgu, či bude v programe aj jeho žiadosť, p. starostka odpovedala, že nie ako samostatný bod, ale na základe usmernenie hlavnou kontrolórkou je zaradená v bode Rôzne, nakoľko sa nejedná o žiadosť, ktorá je v rozhodovacej kompetencii OcZ, ku ktorej sa prijíma uznesenie. P. Rázgovi na žiadosť odpovedala prostredníctvom právnika. Na žiadosť poslancov a pána Rázgu pani starostka doplní žiadosť p. Rázgu ako samostatný bod, nie v bode Rôzne ako jej bolo odporučené hlavnou kontrolórkou.

Uznesenie č. 66/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb.

o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov

a.) **schvaľuje** program obecného zastupiteľstva doplnený o bod č. 10. Schválenie použitia výťažku z tomboly z obecnej akcie, bodu č. 3.3 Žiadosť p. Filipa Rázgu o náhradu nákladov vzniknutých v dôsledku nezákonného rozhodnutia stavebného úradu obce Blatné č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025 a bod č. 4. Informácia o výchovno-vzdelávacej činnosti Základnej školy v Blatnom za prechádzajúci školský rok

b.) **schvaľuje** overovateľov zápisnice p. Jozefa Farkaša a p. Jozefa Bagoňu.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

2. Kontrola plnenia uznesení

V trvaní sú uznesenia:

- **14/2026** – rekonštrukcia cesty Okružná/časť Bratislavská – uznesenie o vyčlenení finančných prostriedkov bolo prijaté. Bol doručený aj návrh od p. Strihovského. Na základe dopytu p. Martina Milošoviča, ktorý mal byť tiež spoluautorom návrhu rozpočtu rekonštrukcie, tam boli isté nedoriešené otázky. Na základe informácie od p. Milošoviča sa v sobotu 12.9.2026 má uskutočniť stretnutie na mieste a tam doriešiť sporné otázky. Následne bude možné pristúpiť k vyhláseniu VO na zhotoviteľa cesty Okružná a časť Bratislavská.
- **26/2026** – žiadosť p. Filipa Rázgu o vybudovanie chodníka na ulici Bratislavská - rokovanie s ďalšími majiteľmi pozemku zatiaľ neprebehlo – uznesenie je preto naďalej v trvaní.
- **38/2026** – schválenie predloženia štúdie na Rekonštrukciu Obecného klubu podľa návrhu pána Horvátha a vyčlenenie finančných prostriedkov vo výške 10 tis. na vypracovanie projektovej dokumentácie - v trvaní – p. starostka si nechala vypracovať nezávislú cenovú ponuku na rekonštrukciu strechy – cca. 50.000 Eur bez DPH

Pani starostka predniesla kontrolu plnenia uznesení.
P. Horváth opätovne žiadal o dodanie aktuálneho projektu na Telocvičňu v elektronickej podobe poslancom.

Uznesenie č. 67/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** kontrolu plnenia uznesení od zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 25. júna 2026 a zo dňa 16. júla 2026.

Za: 8 **Proti: 1** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa
Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali proti:
Vojtech Horváth

P. Ing. Juraj Kobza informoval o prebiehajúcom zatepľovaní budovy ZŠ Blatné a zodpovedal poslancom obecného zastupiteľstva na otázky. Následne pani starostka informovala, že práce na dostavbe 6 špecializovaných učební prebiehajú, avšak sa objavujú problémy, ktoré sú dôsledkom chýb a nedostatkov projektovej dokumentácie. Tieto skutočnosti značne komplikujú a najmä predlžujú celkovú realizáciu.

Uznesenie č. 68/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** správu o rekonštrukcii a dostavbe ZŠ Blatné.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa, Vojtech Horváth

Predstúpila riaditeľka ZŠ Blatné Mgr. Barbora Lipka Rezníková a predniesla Správu o výchovno-vzdelávacej činnosti ZŠ Blatné za rok 2025/2026. Pozvala prítomných na akciu Jabĺčkové hodovanie a deň kroja, ktorá sa uskutoční 10.10.2026.

Uznesenie č. 69/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** Informáciu o výchovno-vzdelávacom procese za školský rok 2025/2026, ktorú predniesla riaditeľka školy Mgr. Barbora Lipka Rezníková.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa, Vojtech Horváth

3.1 Žiadosť p. Tušša o jednorazovú výpomoc

Pani starostka predniesla žiadosť p. Vojtecha Tušša o jednorazovú finančnú výpomoc a požiadala o stanovisko sociálnu a finančnú komisiu.

P. Dugovičová:
- Vyjadrila sa, že sa jedná o občana Blatného, ktorý tu strávil celý život, so situáciou sa oboznámila a navrhla poskytnúť jednorazovú finančnú výpomoc vo výške 200 Eur viazanú na zakúpenie liekov, hygienických potrieb.

P. Kubica:
- vyjadril súhlas s p. Dugovičovou.

Uznesenie č. 70/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **schvaľuje** jednorazovú finančnú výpomoc p.

Vojtechovi Tuššovi, bytom Bratislavská 34, Blatné vo výške 200 Eur, ktoré budú účelovo viazané na obstaranie zdravotníckych pomôcok, liekov a hygienických potrieb.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

3.1 Žiadosť M+L Group spol. s r.o. o prenájom časti obecného pozemku

Pani starostka predniesla žiadosť spoločnosti M+L Group spol. s r. o., ktorá spočíva v prenájme časti obecného pozemku za účelom osadenia reklamného bilboardu. Požiadala o stanovisko stavebnej a finančnej komisie.

P. Strihovský:

- má za to, že nebol ako predseda stavebnej komisie vyzvaný k nejakej aktivite, takže sa nevie vyjadriť k tejto žiadosti.

Hlavná kontrolórka upozornila, že hlavne pri prenájme a predaji obecného majetku by komisia stavebná a finančná mala pripraviť stanovisko.

Uznesenie č. 71/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v súlade s § 11 ods. 4 **odročuje** žiadosť spoločnosti M+L Group spol. s r. o. so sídlom Slnečná 614/8, Blatné o prenájom časti pozemku na umiestnenie reklamných zariadení.

Za: 8 **Proti: 1** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Martin Kubica, Jozef Bagoňa
Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali proti:
Mgr. Monika Užovič

3.3 Žiadosť p. Rázgu o náhradu nákladov vzniknutých v dôsledku nezákonného rozhodnutia stavebného úradu obce Blatné č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025

Pani starostka predniesla žiadosť p. Rázgu, ktorou sa domáhal náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli vo veci Rozhodnutia, ktoré vydal Stavebný úrad Obce Blatné. Zdôraznila, že rozhodnutie, na ktoré sa pán Rázga odvoláva, vydávala zamestnankyňa stavebného úradu obce Blatné, ktorá na výkon činnosti musí spĺňať odbornú spôsobilosť, starosta ako štatutár dokument podpisuje. Na základe podaného odvolania voči tomuto rozhodnutiu, bolo konanie kontrolované nadriadeným orgánom, ktorý odhalil pochybenia a celé konanie zrušil. Nové konanie bude rozhodovať Spoločný stavebný úrad v Senci. Pochybenia spočívali najmä v nedodržaní postupu, termínov, čo bolo spôsobené najmä tým, že zo strany stavebníka bolo podaných viacero návrhov výstavby. Žiadosť pána Rázgu bola na základe vyjadrenia právnika zamietnutá ako nedôvodná v zmysle ust. § 31 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Podrobná diskusia k predmetnému bodu je zverejnená na nahrávke z obecného zastupiteľstva na webovom sídle obce Blatné.

Uznesenie č. 72/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** žiadosť p. Filipa Rázgu s pripomienkami:

1. do budúcna sa vytvorí systém, kedy sa záväzné rozhodnutia či už v zmysle obce alebo v prenesenom výkone štátnej správy, špeciálne v prípade keď sú podozrenia z protizákonného pochybenia - dá záväzné stanovisko preveriť právnikovi
2. žiadosť adresovaná starostke a poslancom musí byť bezodkladne a včas týmto adresátom postúpená, aby sa mohli s touto žiadosťou oboznámiť a zaujať k nej stanovisko, prípadne si pripraviť otázky na žiadateľa.

Za: 8 **Proti: 1** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Mgr. Monika Užovič, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Martin Kubica, Jozef Bagoňa
Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali proti:
Jozef Farkaš

4. Rozpočtové opatrenie č. 4 Základnej školy v Blatnom

Starostka obce predniesla rozpočtové opatrenie ZŠ v Blatnom č. 4.

Uznesenie č. 73/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov a v zmysle ustanovenia § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov **berie na vedomie** rozpočtové opatrenie ZŠ Blatné č. 4/2026 – prenesené kompetencie. Ide o finančné prostriedky poskytnuté na prenesený výkon štátnej správy. Spolu normatívne financie sa znížia o 11.344 Eur a nenormatívne financie sa zvýšia o 30.724 Eur.

Za: 8 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Martin Kubica, Jozef Bagoňa
Neprítomná:
Mgr. Monika Užovič

5. Návrh VZN obce Blatné č. 02/2026 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

Pani hlavná kontrolórka predniesla zapracovanie pripomienok, ktoré boli doručené k návrhu VZN. Upravené VZN so zapracovanými pripomienkami bolo zaslané poslancom.

Uznesenie č. 74/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov:

a) **berie na vedomie** vyhodnotenie pripomienok k návrhu VZN č. 02/2026 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi, ktorým sa nahrádza VZN č. 03/2025 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi
b) **schvaľuje** Všeobecné záväzné nariadenie obce Blatné č. 02/2026 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi v znení návrhu VZN po zapracovaní pripomienok, ktoré boli v rámci pripomienkového konania akceptované. Schválením VZN č. 02/2026 sa nahrádza predošlé VZN č. 03/2025 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

6. Schvaľovanie predaja časti obecného pozemku žiadateľovi p. Schenkovi

Pani starostka informovala o podanej žiadosti predaja časti obecného pozemku o výmere 219 m2. Žiadateľ predložil znalecký posudok, ktorý stanovil jednotkovú cenu všeobecnú hodnotu pozemku **na 9.337,25 Eur (42,25 Eur/m2).** V zmysle Smernice č. 4/2023 o predaji a prenájme sa od 200 m2 stanovuje cena individuálne (minimálne vo výške 40 Eur za m2 (čo predstavuje 8.760 Eur za výmeru 219 m2). Podľa prijatých pravidiel sa v našich podmienkach prikláňame k vyššej cene.

Vyjadrenie stavebnej komisie, či tento pozemok nemá pre obce iné využitie: bez vyjadrenia

Vyjadrenie finančnej komisie: súhlasí s odpredajom v sume stanovenej znaleckým posudkom

Kvórum: trojpätinová väčšina všetkých poslancov t. j. minimálne 6 poslanci musia odsúhlasiť (podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 o majetku obcí).

Uznesenie č. 75/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov prerokovalo žiadosť p. Jozefa Schenka zo dňa 15.06.2026 o odkúpenie časti obecného pozemku a zámer predaja bol zverejnený na úradnej tabuli obce od 01.07.2026 do 10.09.2026 a

a) konštatuje, že zámer predaja časti obecného majetku špecifikovaného v znaleckom posudku č. 225/2026 zo dňa 06.09.2026 vypracovanom Ing. Ladislavom Augustiničom, bol zverejnený odo dňa 01.07.2026 do dňa 10.09.2026 na úradnej tabuli obce Blatné a na webovom sídle obce Blatné
b) schvaľuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prevodu pozemku vo vlastníctve obce Blatné predajom p. Jozefovi Schenkovi za celkovú kúpnu cenu 9.337,25 Eur, ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 9a ods. 15 písm. f) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ide o nehnuteľný majetok: pozemok parcela reg. „C“, v k. ú. Blatné parc.

č. 402/197; druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 219 m2 odčlenenej z pôvodnej parcely par. č. 402/2 vedenej na LV č. 2203, na základe GP č. 64/2026, úradne overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu Senec dňa 11.08.2026 pod číslom G1-1111/2026,

c) **schvaľuje dôvod hodný osobitného zreteľa** v súlade s článkom 4, časť B, odsek 11, písmena D Zásad hospodárenia s majetkom obce Blatné. Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že ide o pozemok priľahlý k pozemku v spoluvlastníctve žiadateľa, nemá iné využitie pre obec, je vjazdom na pozemok v spoluvlastníctve žiadateľa,
d) uznesenie o predaji vyššie uvedeného pozemku stráca platnosť v prípade, ak do 12 mesiacov nedôjde k podpísaniu kúpnopredajnej zmluvy.

Za: 8 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský, Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa
Menný zoznam poslancov, ktorí sa zdržali:
Magdaléna Dugovičová

7. Schvaľovanie predaja obecného pozemku žiadateľovi p. Filkászovi

Pani starostka informovala o podanej žiadosti predaja obecného pozemku o výmere 101 m2. Žiadateľ predložil znalecký posudok, ktorý stanovil jednotkovú cenu všeobecnú hodnotu pozemku **na 1181,70 Eur (11,70 Eur/m2).** V zmysle Smernice č. 4/2023 o predaji a prenájme sa od 101 do 200 m2 stanovuje cena vo výške 30 Eur za m2 (čo predstavuje 3.030 Eur za výmeru 101 m2). Podľa prijatých pravidiel sa v našich podmienkach prikláňame k vyššej cene.

Kvórum: trojpätinová väčšina všetkých poslancov t. j. minimálne 6 poslanci musia odsúhlasiť (podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 o majetku obcí).

Uznesenie č. 76/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov prerokovalo žiadosť p. Gabriela Filkásza zo dňa 01.06.2026 o odkúpenie obecného pozemku a zámer predaja bol zverejnený na úradnej tabuli obce od 01.07.2026 do 10.09.2026 a

a) **konštatuje**, že zámer predaja obecného majetku špecifikovaného v znaleckom posudku č. 160/2026 zo dňa 19.07.2026 vypracovanom Ing. Veronikou Záňovou, bol zverejnený odo dňa 01.07.2026 do dňa 10.09.2026 na úradnej tabuli obce Blatné a na webovom sídle obce Blatné
b) **schvaľuje** v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prevodu pozemku vo vlastníctve obce Blatné predajom p. Gabrielovi Filkászovi za celkovú kúpnu cenu 3.030 Eur, ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 9a ods. 15 písm. f) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ide o nehnuteľný majetok: pozemok parcela reg. „C“, v k. ú. Blatné parc. č. 114/1; druh pozemku: záhrada o výmere 101 m2,
c) **schvaľuje dôvod hodný osobitného zreteľa** v súlade s článkom 4, časť B, odsek 11, písmena D Zásad hospodárenia s majetkom obce Blatné. Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že ide o pozemok priľahlý k pozemku žiadateľa, nemá iné využitie pre obec a je susedným pozemkom malej výmery,

d) uznesenie o predaji vyššie uvedeného pozemku stráca platnosť v prípade, ak do 12 mesiacov nedôjde k podpísaniu kúpnopredajnej zmluvy.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

8. Schvaľovanie prenájmu časti obecného pozemku žiadateľovi PolaCorp, s.r.o.

Starostka obce informovala o doručení späťvzatia žiadosti z dôvodu neaktuálnosti. Prenájom časti obecného pozemku bol žiadaný za účelom vybudovania letnej terasy, ktorá v tomto období stratila opodstatnenie.

Uznesenie č. 77/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **berie na vedomie** späťvzatie žiadosti spoločnosti PolaCorp s.r.o.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

9. Schválenie použitia výťažku z tomboly ako sociálnej výpomoci občanovi Blatného

Starostka obce informovala, že počas podujatia Kubánsky párty večer sa uskutočnila tombola, v rámci ktorej sa vyzbierala z predaja tombolových lístkov suma: **1 500 Eur**. Tak ako po minulé obdobia, aj tento výťažok bude použitý na podporu sociálne odkázaných občanov Blatného. Konkrétne bude venovaný p. Jozefovi Bosáčikovi, tak ako to bolo komunikované počas celej akcie.

Uznesenie č. 78/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov **schvaľuje** použitie výťažku z obecnej akcie vo výške 1.500 Eur pánovi Jozefovi Bosáčikovi ako sociálnu výpomoc, keďže bolo vopred verejne oznámené, že výnos bude použitý ako sociálna výpomoc pomoc občanovi p. Jozefovi Bosáčikovi.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

10. Schvaľovanie prenájmu majetku obce p. Tavalimu

Uznesenie č. 79/2026
Obecné zastupiteľstvo v Blatnom **schvaľuje** podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o

majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade so Zásadami hospodárenia s majetkom obce Blatné, **trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov obecného zastupiteľstva**, prenájom majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, a to:

obytného kontajnera vo vlastníctve obce Blatné, nachádzajúceho sa na ulici Na Prosniská, umiestneného na pozemku parc. č. 1756/4, k. ú. Blatné, **nájomcovi:** pán Jozef Tavali, trvale bytom Potočná 141/10, Blatné, **na dobu určitú 12 mesiacov odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy,** za **nájomné vo výške 3,00 € / deň**.

Náklady spojené so spotrebou elektrickej energie a vody bude znášať nájomca vo výške skutočnej spotreby.

Dôvod hodný osobitného zreteľa:
Nájom majetku obce sa realizuje z dôvodu nepriaznivej sociálnej a bytovej situácie budúceho nájomcu, ktorého súčasné bývanie nespĺňa základné hygienické a technické podmienky na dôstojné bývanie. Prenájom obytného kontajnera predstavuje dočasné riešenie jeho bytovej situácie a zároveň formu pomoci obce osobe nachádzajúcej sa v nepriaznivej sociálnej a bytovej situácii. Dôvod hodný osobitného zreteľa je v súlade s **článkom 5 bodom 3 písm. a) Zásad hospodárenia s majetkom obce Blatné**, podľa ktorého je možné prenajať majetok obce za zvýhodnených podmienok osobám v nepriaznivej sociálnej, zdravotnej alebo bytovej situácii.

Obecné zastupiteľstvo poveruje starostku obce Blatné uzatvorením a podpisom nájomnej zmluvy s uvedeným nájomcom za schválených podmienok.

Za: 9 **Proti: 0** **Zdržal sa: 0**

Menný zoznam poslancov, ktorí hlasovali za:
Magdaléna Dugovičová, Mgr. Martin Hamar, Vojtech Horváth, Jozef Farkaš, Radomír Strihovský Janka Božíková, Mgr. Monika Užovič, Martin Kubica, Jozef Bagoňa

11. Rôzne – pripomienky poslancov a občanov

P. Kubica:
- žiadal, aby žiadosť p. Rázgu bola prílohou zápisnice.

Starostka obce:
- informovala prítomných, že dňa 3.9.2026 sa na obecnom úrade uskutočnila kontrola Slovenského metrologického inšpektorátu zameraná na plnenie povinností obce pri používaní určených meradiel. Kontrolou bolo zistené, že v evidencii vodomerov chýbal údaj o ich overení podľa príslušných metrologických predpisov. Obci bol na odstránenie uvedeného nedostatku stanovený termín do 1.12.2026. V rámci kontroly bolo zároveň uvedené, že stav evidencie a postupov súvisiacich s vodomermi, je v porovnaní s inými kontrolovanými subjektmi na vcelku dobrej úrovni. K zlepšeniu stavu s určitosťou prispela aj výmena približne 200 vodomerov realizovaná v minulom roku. Obec v súlade s prijatým uznesením vo výmene pokračuje a naďalej bude pokračovať tak, aby bol zabezpečený postupný prechod na pravidelný režim ich výmeny podľa platných predpisov.

P. Horváth:
- opätovne žiadal kríky v parku Andreja Hlinku orezať na nižšiu výšku a upozornil na nevhodne zaparkované autá v okolí parku.

- vyjadril sa, že garantuje, že na projekt Telocvične nedostane obec peniaze od štátu, nakoľko je projekt zlý a treba nájsť riešenie a kompromis.

P. Kubica:

- položil otázku, v akom štádiu je projekt chodník na Bratislavskej a projekt cyklotrasa – p. starostka informovala, že v štádiu získavania podkladov na stavebné konanie v prípade chodníka a hľadanie odborníka na inžiniering v prípade cyklotrasy.

P. Užovič:

- žiadala p. Horvátha, aby vysvetlil aké chyby má projekt Telocvične, čo odmietol, nakoľko on žiada, aby sa zorganizovalo stretnutie vo veci prerokovania možností. Opätovne sa vyjadril, že projekt kompletne v elektronickej podobe ani nevidel.

P. Dugovičová:

- upozornila, že s pánom Horváthom komisia rokovala, budúci týždeň dodá projektant projekt realizácie výstavby. Pre potreby stavebného úradu bude projekt v elektronickej podobe dodaný. Ohradila sa voči vyjadreniu, že projekt má chyby, nakoľko projekt bol schválený Slovenským technickým ústavom, taktiež máme doručené vyjadrenia od ostatných dotknutých orgánov. Niektoré štúdie, napr. hlukovú, bolo v zmysle pripomienok potrebné dopracovať a taktiež by ju bolo potrebné doplniť aj v projekte, ktorý by dodal p. Horváth.

P. Kubica:

- má za to, že uznesenie č. 16/2026 nebolo dodržané, nakoľko nebola vypracovaná projektová dokumentácia rekonštrukcie strechy Domu smútku – p. starostka odpovedala, že rekonštrukcia prebehla v zmysle prijatého uznesenia – návrh p. Strihovského na vypracovanie štúdie nebol súčasťou uznesenia
- žiadal informáciu, kto schvaľoval nákup interiérových dverí na dom smútku na použitie v exteriéri – p. starostka odpovedala, že dvere nakupovali zamestnanci OÚ

P. Strihovský:

- má za to, že na obnove Domu smútku je veľmi veľa nedostatkov práve v dôsledku toho, že sa nedal vypracovať projekt na tieto práce tak, ako bolo navrhované na začiatku roka

P.Kubica:

- žiadal o informáciu, či sa bude 15. októbra konať zasadnutie obecného zastupiteľstva - p. starostka odpovedala, že ak budú body k prejednaniu, tak áno
- poďakoval p. Rázgovej za vaky, ktoré sa dali k stromčekom – pani Rázgová za to poďakovala p. starostke

P. Rázga:

- pripomienkoval vrak pri parku Andreja Hlinku, na ktorý dlhodobo upozorňuje, obec by mala vyzvať majiteľa na odtiahnutie, alebo vrak odtiahnuť a dať to majiteľovi k náhrade
- dal na zváženie značku zóny 30 na Glanci na ľavej strane namaľovať na cestu v rámci doplnenia pasportizácie – p. starostka odpovedala, že táto pripomienka bude zapracovaná v rámci príprav nového passportu
- žiadal p. Bagoňu o informáciu, aké skupiny využívajú futbalové ihrisko, nakoľko sa tam nachádzala skupina 20 kirgizských moslimov a tvrdili, že to majú dovolené od futbalistov – p. Bagoňa upozornil, že sa jedná o objekt neuzavretý, prístupný verejnosti. O tomto stretnutí bol informovaný – išlo o priateľskú spoluprácu, nie komerčnú; p. Bagoňa sa poďakoval p. Milošovičovi za osadenie smetných nádob na ihrisku a p. Olšovi za ich darovanie
- poďakoval za to, že sa podarilo vybudovať kontrolovaný výbeh pre psov, p. starostka informovala, že zamestnanci ešte upravia poškodené mantinely
- navrhol, aby obec vyzvala majiteľa pozemku – Orechová alej (SOPRA a.s.) na vyčistenie pozemku

P. Augustovič:

- upozornil na veľmi nevhodne umiestnené reklamy Bistra Nehaluz popri ceste – p. starostka informovala, že zamestnanci už boli upozornení, avšak nakoľko nezjednali nápravu, zamestnanci OÚ to odstránia

P. Dugovičová:

- vyzvala p. Strihovského, aby zrekapituloval telocvičňu

P. Strihovský:

- problémy vznikli aj z dôvodu nového stavebného zákona pri získavaní podkladov k vydaniu Rozhodnutia o stavebnom zámere. Najväčšie sú na strane SPP z dôvodu prekládku plynu, ktorý v súčasnosti vedie v časti, kde by sa mala nachádzať nová telocvičňa. Uviedli, že súhlas s prekládkou nám vydajú až na základe právoplatného Rozhodnutia o stavebnom zámere a nie predtým. Z tohto dôvodu je potrebné vypracovať a doložiť Projekt organizácie výstavby a následne nám rozhodnutie vydajú.

P. Nadovičová:

- informovala sa ohľadne „biskupských čapíc“ okolo parku Andreja Hlinku – zatiaľ nezrealizované

Starostka obce Mgr. Katarína Polakovičová poďakovala prítomným za účasť na zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Blatnom a rokovanie ukončila.

Nahrávka z rokovania zasadnutia OcZ je dostupná na webovej stránke obce.

.....
Mgr. Katarína Polakovičová
starostka obce

Zapísala : .....
Nikoleta Krajčovičová

Overovatelia : .....
Jozef Farkaš

.....
Jozef Bagoňa

KÓPIA

V Blatnom, dňa 12.08.2026

Obec Blatné
starostka obce a
poslanci obecného zastupiteľstva
Šarfická 300/37
900 82 Blatné

Vec: Žiadosť o náhradu nákladov vzniknutých v dôsledku nezákonného rozhodnutia stavebného úradu obce Blatné č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025

Vážená pani starostka, vážení poslanci obecného zastupiteľstva,

týmto si Vás dovoľujem požiadať o náhradu nákladov vo výške **2 034,80 EUR** (slovom: dvetisíctridsaťštyri eur osemdesiat centov), ktoré mi vznikli v priamej príčinnej súvislosti s nevyhnutným podaním odvolania proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Blatné č. **SU-184/2025-UR-EMU** zo dňa **18.12.2025**.

Predmetné náklady mi nevznikli z dôvodu dobrovoľného vedenia sporu s obcou, ale výlučne preto, že som bol nútený brániť svoje práva zákonnými prostriedkami proti rozhodnutiu, ktoré bolo následne odvolacím orgánom **zrušené ako nezákonné**. Som presvedčený, že náklady spôsobené nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej správy nemá znášať občan, ktorý na nezákonnosť postupu opakovane upozorňoval, ale orgán, ktorého nezákonný postup ich vyvolal.

I. Skutkový stav

Vo veci územného konania o umiestnení stavby **„KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ"** som dlhodobo, opakovane a v dostatočnom časovom predstihu upozorňoval stavebný úrad obce Blatné, starostku obce Blatné, ako aj niektorých poslancov obecného zastupiteľstva, že **stavebný úrad koná účelovo, neobjektívne a vo viacerých aspektoch územného konania protizákonne**.

Nešlo pritom o všeobecné vyjadrenia nesúhlasu s pripravovaným rozhodnutím. Každé moje upozornenie bolo podložené konkrétnymi skutkovými zisteniami, odbornými argumentmi a právnymi dôvodmi, ktoré podľa môjho presvedčenia jednoznačne smerovali k záveru, že pripravované rozhodnutie nebude možné vydať v súlade so zákonom.

Chronológia mojich upozornení

08.10.2025

Listom zo dňa **08.10.2025** som upozornil stavebný úrad na vecné, odborné a právne záväzné skutočnosti, ktoré mali zásadný význam pre zákonnosť pripravovaného územného rozhodnutia pre stavbu „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ".

Výslovne som uviedol, že v prípade vydania rozhodnutia bez odstránenia vytýkaných nedostatkov bude takéto rozhodnutie vydané v rozpore so zákonom, teda bude nezákonné.

09.10.2025

Dňa **09.10.2025** som osobne nahliadol do dokumentácie vedenej stavebným úradom.

Číslo záznamu: 0/2026 eBLATN/2026/00569 Dátum prijatia: 12. 8. 2026 14:57:20 Názov dokumentu: Ziadost_12.08.2026-Ziadost o nahradu.pdf

Na základe zistených skutočností som svoje obavy z protizákonného postupu stavebného úradu priamo tlmočil pracovníčke stavebného úradu za prítomnosti svedkov a upozornil ju na konkrétne procesné a hmotnoprávne pochybenia, ktoré podľa môjho názoru znemožňovali vydanie zákonného rozhodnutia.

10.10.2025

Listom zo dňa **10.10.2025** som stavebný úrad opätovne upozornil na právne dôsledky jeho postupu a na nezákonnosť pripravovaného rozhodnutia.

Súčasne som zdôraznil aj zodpovednosť stavebného úradu za následky, ktoré vydanie nezákonného rozhodnutia nevyhnutne spôsobí.

V ten istý deň som opätovne nahliadol do dokumentácie a za prítomnosti svedkov som stavebný úrad znovu upozornil na skutočnosť, že pokračuje v postupe, ktorého rozpor so zákonom mu bol opakovane a konkrétne vytýkaný.

15.10.2025

Listom zo dňa **15.10.2025** som osobne vyzval starostku obce Blatné, Mgr. Katarínu Polakovičovú, aby pripravované rozhodnutie nepodpísala.

S maximálnym rešpektom, avšak dôrazne, som ju požiadal, aby dôsledne preskúmala zákonnosť pripravovaného rozhodnutia, aby v prípade pochybností odmietla jeho podpis a zabezpečila jeho nezávislé právne posúdenie.

Zároveň som navrhol viacero možných riešení, ktoré mohli zabrániť vydaniu nezákonného rozhodnutia, najmä:

- odmietnutie podpisu pripravovaného rozhodnutia,
- vyžiadanie nezávislého právneho stanoviska,
- prerušenie konania do odstránenia zistených nedostatkov,
- prípadne písomné dištancovanie sa od rozhodnutia z dôvodu pochybností o jeho zákonnosti.

Keďže ani tieto upozornenia neviedli k náprave, obrátil som sa následne na starostku ešte raz súkromným listom, v ktorom som opätovne apeloval na nepodpísanie pripravovaného rozhodnutia.

Napriek všetkým uvedeným upozorneniam, napriek navrhovaným riešeniam a napriek možnosti zabezpečiť nezávislé právne posúdenie zákonnosti pripravovaného rozhodnutia stavebný úrad dňa **18.12.2025** vydal územné rozhodnutie č. **SU-184/2025-UR-EMU**, podpísané starostkou obce.

Za tejto situácie mi nezostal žiadny iný zákonný prostriedok ochrany mojich práv, ako podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie.

II. Rozhodnutie odvolacieho orgánu

Dňa **10.06.2026** vydal Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“) rozhodnutie č. **22300/49652/2026-22.1.5./IVS**, ktorým **zrušil** rozhodnutie stavebného úradu obce Blatné č. **SU-184/2025-UR-EMU** zo dňa **18.12.2025**.

Odvolací orgán pri preskúmaní zákonnosti postupu stavebného úradu dospel k záverom, ktoré v podstatných bodoch potvrdili správnosť mojich opakovaných upozornení adresovaných stavebnému úradu aj vedeniu obce ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací orgán o. i. uviedol:

„...odvolacím orgánom boli zistené viaceré procesnoprávne a hmotnoprávne pochybenia stavebného úradu, ktoré spôsobili, že preskúmavané rozhodnutie je zmätočné, nepreskúmateľné a **bolo vydané v rozpore so zákonom**."

Ďalej konštatoval:

„...stavebný úrad **sa dopustil hrubého porušenia práv a záujmov účastníkov konania**."

Odvolací orgán sa zároveň výslovne stotožnil s podstatnou časťou mojich odvolacích námietok, keď uviedol:

„...sa stotožňuje s bodmi odvolania namietajúcimi **nezákonnosť rozhodnutia**, že navrhovateľ do konania nepredložil všetky požadované stanoviská dotknutých orgánov."

V závere odôvodnenia odvolací orgán konštatoval:

„...ako príslušný odvolací orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že **stavebný úrad postupoval procesne nesprávne** a vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z **nesprávneho a zmätočného** posúdenia veci, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a **nezákonné**."

Z uvedených záverov jednoznačne vyplýva, že odvolací orgán nekonštatoval iba formálne procesné nedostatky, ale dospel k záveru, že **rozhodnutie stavebného úradu bolo vydané v rozpore so zákonom**, bolo nepreskúmateľné, zmätočné a výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň konštatoval hrubé porušenie práv a záujmov účastníkov konania.

Tieto závery zároveň potvrdzujú, že moje opakované upozornenia na nezákonnosť postupu stavebného úradu neboli neopodstatnené. Naopak, poukazovali na pochybenia, ktoré následne autoritatívne potvrdil nadriadený správny orgán.

III. Príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a vznikom nákladov

V dôsledku vydania **nezákonného rozhodnutia** som bol nútený zabezpečiť odbornú právnu pomoc a podať odvolanie, ktorého jediným cieľom bolo dosiahnuť odstránenie nezákonného stavu.

Náklady vo výške **2 034,80 EUR** preto nevznikli z dôvodu môjho slobodného rozhodnutia viesť spor s obcou, ale boli priamym dôsledkom postupu stavebného úradu.

Ak by stavebný úrad odstránil pochybenia, na ktoré bol opakovane upozornený ešte pred vydaním rozhodnutia (a nielen mnou), nevznikla by potreba podať odvolanie ani náklady vo výške **2 034,80 EUR**.

Príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím stavebného úradu a vznikom týchto nákladov je preto zrejmá.

Za osobitne významné považujem, že predmetným nákladom bolo možné predísť. Zo strany stavebného úradu ani vedenia obce totiž nešlo o situáciu, keď by nezákonnosť rozhodnutia nebola pred jeho vydaním namietaná. Naopak, na konkrétne skutkové a právne nedostatky

pripravovaného rozhodnutia som opakovane upozorňoval ešte pred jeho vydaním a zároveň som navrhoval postupy, ktoré mohli vzniku nezákonného rozhodnutia zabrániť.

Napriek tomu boli moje upozornenia ponechané bez náležitej odozvy a bolo vydané rozhodnutie, ktorého **nezákonnosť bola následne potvrdená odvolacím orgánom**.

Som preto presvedčený, že dôsledky takéhoto postupu by nemal znášať občan, ktorý sa úspešne domohol ochrany svojich práv zákonným spôsobom, ale orgán verejnej správy, ktorého **nezákonný postup** vznik týchto nákladov zapríčinil.

IV. Dôvody žiadosti

Moja žiadosť nie je založená iba na samotnom zrušení rozhodnutia odvolacím orgánom.

Je založená predovšetkým na tom, že:

- na nezákonnosť pripravovaného rozhodnutia som upozorňoval ešte pred jeho vydaním,
- upozornenia boli opakované, konkrétne a vecne odôvodnené,
- navrhoval som riešenia, ktoré mohli vydaniu nezákonného rozhodnutia zabrániť,
- napriek tomu bolo rozhodnutie vydané,
- odvolací orgán následne potvrdil jeho nezákonnosť,
- bez vydania tohto nezákonného rozhodnutia by mi náklady vo výške **2 034,80 EUR** nevznikli.

Práve uvedená postupnosť udalostí podľa môjho názoru odôvodňuje, aby obec predmetné náklady dobrovoľne nahradila a odstránila tak následky postupu, ktorý bol nadriadeným správnym orgánom vyhodnotený ako **nezákonný**.

Považujem za dôležité zdôrazniť , že nežiadam náhradu nákladov preto, že som bol v odvolacom konaní úspešný. Žiadam ich preto, že ich vznik bolo možné odvrátiť, ak by stavebný úrad a starostka obce rešpektovali moje opakované upozornenia na nezákonnosť pripravovaného rozhodnutia ešte pred jeho vydaním.

V. Žiadosť o náhradu nákladov

Vážená pani starostka, vážení poslanci obecného zastupiteľstva,

počas celého územného konania som sa nesnažil vytvárať spor s obcou, ale naopak mu predísť. Na konkrétne skutkové, odborné a právne nedostatky pripravovaného rozhodnutia som stavebný úrad aj vedenie obce upozorňoval opakovane, vecne a v dostatočnom časovom predstihu.

Moje upozornenia nesmerovali iba ku kritike postupu stavebného úradu. Ich cieľom bolo zabrániť vydaniu rozhodnutia, ktoré bude následne zrušené ako nezákonné. Zároveň som navrhoval konkrétne riešenia, ktoré mohli vzniknutej situácii predísť, vrátane zabezpečenia nezávislého právneho posúdenia pripravovaného rozhodnutia.

Napriek tomu bolo rozhodnutie vydané.

Jeho nezákonnosť následne autoritatívne potvrdil odvolací orgán, ktorý ho v celom rozsahu zrušil a vo svojom odôvodnení konštatoval závažné procesnoprávne aj hmotnoprávne pochybenia stavebného úradu.

Za tejto situácie považujem za spravodlivé, aby náklady, ktoré mi vznikli výlučne v dôsledku potreby brániť svoje práva proti nezákonnému rozhodnutiu správneho orgánu, som neznášal ja, ale obec, ktorá ich prostredníctvom postupu svojho stavebného úradu spôsobila.

Preto Vás žiadam, aby obecné zastupiteľstvo obce Blatné rozhodlo o náhrade účelne vynaložených nákladov vo výške **2 034,80 EUR** a zabezpečilo ich úhradu na môj bankový účet.

VI. Žiadosť o prerokovanie obecným zastupiteľstvom

Zároveň žiadam, aby bola táto žiadosť zaradená do programu najbližšieho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Blatnom.

Žiadam, aby obecné zastupiteľstvo o tejto žiadosti prijalo uznesenie, a aby som bol o výsledku prerokovania písomne informovaný.

V prípade, že obec môjmu návrhu nevyhovie, žiadam o písomné odôvodnenie, z ktorého bude zrejmé:

- z akých skutkových dôvodov obec nepovažuje vzniknuté náklady za dôsledok nezákonného rozhodnutia stavebného úradu,
- z akých právnych dôvodov obec zastáva názor, že tieto náklady má znášať občan, ktorý úspešne dosiahol zrušenie nezákonného rozhodnutia,
- akým spôsobom obec hodnotí skutočnosť, že na nezákonnosť pripravovaného rozhodnutia bola opakovane upozorňovaná ešte pred jeho vydaním.

Zároveň žiadam o doručenie:

- prijatého uznesenia obecného zastupiteľstva,
- výpisu zo zápisnice zo zasadnutia v časti týkajúcej sa prerokovania tejto žiadosti,
- výsledku hlasovania jednotlivých poslancov.

VII. Návrh systémových opatrení

Bez ohľadu na spôsob vybavenia tejto žiadosti považujem za potrebné, aby obec prijala opatrenia smerujúce k predchádzaniu obdobným situáciám.

Navrhujem preto, aby obec pri rozhodnutiach s významnými právnymi dôsledkami zabezpečila nezávislé právne posúdenie vždy, keď účastník konania opakovane a konkrétne namieta nezákonnosť pripravovaného rozhodnutia.

Takýto postup nepovažujem za prejav nedôvery voči zamestnancom obce ani voči vedeniu obce. Naopak, ide o štandardný nástroj zodpovedného výkonu verejnej správy, ktorý chráni obec pred vydávaním nezákonných rozhodnutí, občanov pred zbytočnými zásahmi do ich práv a v konečnom dôsledku aj verejné finančné prostriedky pred nákladmi, ktorým možno predísť.

VIII. Záver

Verím, že obec posúdi túto žiadosť nielen z formálneho právneho hľadiska, ale aj z pohľadu zásad dobrej správy, zodpovedného výkonu verejnej moci a elementárnej spravodlivosti.

Počas celého konania som sa usiloval predísť vydaniu nezákonného rozhodnutia. Moje upozornenia boli adresované včas, opakovane a konkrétne. Napriek tomu bolo rozhodnutie vydané a **jeho nezákonnosť bola následne potvrdená odvolacím orgánom**.

Som preto presvedčený, že dôsledky tohto postupu by nemal znášať občan, ktorý využil zákonné prostriedky na ochranu svojich práv, a ktorého argumentácia bola následne potvrdená rozhodnutím nadriadeného správneho orgánu.

Verím, že obec vzniknutú situáciu vyrieši vecne, zodpovedne a mimosúdnou cestou.

Za riadne posúdenie mojej žiadosti Vám vopred ďakujem

S úctou

Ing. Filip Rázga, PhD., MPH

v zastúpení: **Ing. Barbora Rázgová**
Ing. Jana Augustovičová
Marián Šarmír

Príloha:

1. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia vynaložených v územnom konaní vedenom Obcou Blatné ako stavebným úradom pod sp. zn. SU-184/2025-UR-EMU (umiestnenie stavby „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ", k. ú. Blatné) – **Ing. Jana Augustovičová, Marián Šarmír**
2. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia vynaložených v územnom konaní vedenom Obcou Blatné ako stavebným úradom pod sp. zn. SU-184/2025-UR-EMU (umiestnenie stavby „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ", k. ú. Blatné) – **Ing. Filip Rázga, PhD., MPH, Ing. Barbora Rázgová**

KÓPIA

IVANOVIČ LEGAL
advokátska kancelária | law firm

www.ivanoviclegal.sk

VYÚČTOVANIE TROV PRÁVNEHO ZASTÚPENIA

(vyčíslenie odmeny a náhrad advokáta podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.)

IVANOVIČ LEGAL s.r.o., Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 54 434 556, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, odd. Sro, vložka č. 158634/B, konajúca advokátom JUDr. Miroslavom Ivanovičom, LL.M. (SAK č. 3887)

Vec: Vyčíslenie trov právneho zastúpenia vynaložených v územnom konaní vedenom Obcou Blatné ako stavebným úradom pod sp. zn. SU-184/2025-UR-EMU (umiestnenie stavby „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ", k. ú. Blatné)

Právny základ výpočtu: ide o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch, preto sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje podľa § 11 ods. 1 vyhlášky ako 1/13 výpočtového základu. Výpočtový základ pre rok 2026 je 1 586 €, tarifná odmena za úkon teda 122,00 €. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky predstavuje 1/100 výpočtového základu, t. j. 15,86 € za úkon.

Klient: Ing. Filip Rázga, PhD., MPH

P. č.	Úkon právnej služby	Dátum	Tarifná odmena	Režijný paušál
1	Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky]	16.01.2026	122,00 €	15,86 €
2	Ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu [§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky]	20.02.2026	122,00 €	15,86 €
3	Odvolanie proti územnému rozhodnutiu – písomné podanie vo veci samej [§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky]	19.01.2026	122,00 €	15,86 €
Spolu	**366,00 €**	**47,58 €**		

Tarifná odmena 366,00 € + režijný paušál 47,58 € = základ dane 413,58 €; DPH 23 % = 95,12 €;
spolu na úhradu = 508,70 € s DPH

Klient: Ing. Barbora Rázgová

P. č.	Úkon právnej služby	Dátum	Tarifná odmena	Režijný paušál
1	Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky]	16.01.2026	122,00 €	15,86 €
2	Ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu [§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky]	20.02.2026	122,00 €	15,86 €
3	Odvolanie proti územnému rozhodnutiu – písomné podanie vo veci samej [§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky]	20.01.2026	122,00 €	15,86 €
Spolu	**366,00 €**	**47,58 €**		

IVANOVIČ LEGAL s.r.o.
registrácia v zozname SAK č. 3887
ORSR Bratislava III., Oddiel: Sro, vl č. 158634/B

Sídlo: Štúrova 11, 811 02 Bratislava
Email: office@ivanoviclegal.sk
Tel. 00421 (0) 915 767 343

IČO: 54434556
IČ DPH: SK2121684257
IBAN: SK46 0900 0000 0052 2408 4234

Číslo záznamu: 0/2026 eBLATN/2026/00669 Dátum prijatia 12. 8. 2026 14:57:20 Názov dokumentu 2026-08-11 Vyuctovanie IVANOVIC LEGAL_Razga_Razgova.pdf

Tarifná odmena 366,00 € + režijný paušál 47,58 € = základ dane 413,58 €; DPH 23 % = 95,12 €;
Spolu na úhradu = 508,70 € s DPH

Rekapitulácia za oboch klientov

Tarifná odmena (6 úkonov)	732,00 €
Režijný paušál (6 úkonov)	95,16 €
Základ dane spolu	827,16 €
DPH 23 %	190,24 €
SPOLU na úhradu s DPH	**1 017,40 €**

V Bratislave, dňa 11.08.2026

S pozdravom

IČO: 54434556 | DIČ/IČ DPH: SK2121684257
člen Slovenskej advokátskej komory
3887
IVANOVIČ LEGAL
advokátska kancelária | law firm
JUDr. Miroslav Ivanovič, LL.M., Slovenská advokátska komora, EU
Štúrova 11, 811 02 Bratislava

IVANOVIČ LEGAL s.r.o
JUDr. Miroslav Ivanovič, LL.M.
advokát a konateľ -

KÓPIA

PK LEGAL s.r.o.
29. augusta 32/B, 811 09 Bratislava · IČO: 51 429 888 ·
zapísaná v OR Mestského súdu Bratislava III, odd. Sro, vložka č. 126045/B
konajúca advokátom JUDr. Pavlom Kollárom, LL.M. · e-mail: info@pklegal.sk · platiteľ DPH

Ing. Jana Augustovičová
Marián Šarmír

V Bratislave, dňa 11.8.2026

VEC: Vyčíslenie trov právneho zastúpenia vynaložených v územnom konaní vedenom Obcou Blatné ako stavebným úradom pod sp. zn. SU-184/2025-UR-EMU (umiestnenie stavby „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ", k. ú. Blatné)

Právny základ výpočtu: ide o vec, ktorej hodnotu nemožno vyjadriť v peniazoch, preto sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určuje podľa § 11 ods. 1 vyhlášky ako 1/13 výpočtového základu. Výpočtový základ pre rok 2026 je 1 586 €, tarifná odmena za úkon teda 122,00 €. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky predstavuje 1/100 výpočtového základu, t. j. 15,86 € za úkon.

Klient: Ing. Jana Augustovičová

P. č.	Úkon právnej služby	Dátum	Tarifná odmena	Režijný paušál
1	Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky]	15.01.2026	122,00 €	15,86 €
2	Ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu [§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky]	18.01.2026	122,00 €	15,86 €
3	Odvolanie proti územnému rozhodnutiu – písomné podanie vo veci samej [§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky]	19.01.2026	122,00 €	15,86 €
		Spolu (3 úkony)	**366,00 €**	**47,58 €**

Rekapitulácia: tarifná odmena 366,00 € + režijný paušál 47,58 € = základ dane 413,58 €; DPH 23 % = 95,12 €; **spolu na úhradu = 508,70 € s DPH**

Klient: Marián Šarmír

P. č.	Úkon právnej služby	Dátum	Tarifná odmena	Režijný paušál
1	Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky]	15.01.2026	122,00 €	15,86 €
2	Ďalšia porada s klientom presahujúca jednu hodinu [§ 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky]	18.01.2026	122,00 €	15,86 €
3	Odvolanie proti územnému rozhodnutiu – písomné podanie vo veci samej [§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky]	20.01.2026	122,00 €	15,86 €
		Spolu (3 úkony)	**366,00 €**	**47,58 €**

Rekapitulácia: tarifná odmena 366,00 € + režijný paušál 47,58 € = základ dane 413,58 €; DPH 23 % = 95,12 €; **spolu na úhradu = 508,70 € s DPH**

Rekapitulácia za oboch klientov

Tarifná odmena (6 úkonov)	732,00 €
Režijný paušál (6 úkonov)	95,16 €
Základ dane spolu	827,16 €
DPH 23 %	190,24 €
SPOLU na úhradu s DPH	**1 017,40 €**

Číslo záznamu: 0/2026 eBLATN/2026/00569 Dátum prijatia 12. 8. 2026 14:57:20 Názov dokumentu:2026-08-11 Vyúctovanie PK LEGAL_Augustovicova_Sarmir.pdf

OBEC BLATNÉ
sídlo Obecný úrad Blatné, Šarfická 300/37, 900 82 Blatné

Sp.zn.:

Ing. Filip Rázga, PhD., MPH

V Blatnom dňa 26.08.2026

Vec: Žiadosť o náhradu nákladov vzniknutých v dôsledku nezákonného rozhodnutia stavebného úradu obce Blatné č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025 ODPOVEĎ

Dňa 12.08.2026 bolo do elektronickej schránky obce Blatné doručené podanie osoby Ing. Filip Rázga, PhD., MPH, bytom (ďalej len „**Vy**" v príslušnom tvare), označené ako *„Žiadosť o náhradu nákladov vzniknutých v dôsledku nezákonného rozhodnutia stavebného úradu obce Blatné č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025"* (ďalej len „**Žiadosť**").

Vašou Žiadosťou sa od obce Blatné domáhate náhrady nákladov, ktoré Vám mali vzniknúť v dôsledku podania odvolania proti územnému rozhodnutiu obce Blatné ako stavebného úradu č. SU-184/2025-UR-EMU zo dňa 18.12.2025 vo veci „KONDOMÍNIUM ORECHOVÁ ALEJ" (ďalej len „**Rozhodnutie**"), ktoré bolo zrušené rozhodnutím odvolacieho orgánu – Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava č. 22300/49652/2026-22.1.5./IVS zo dňa 10.07.2026.

Podľa Vašich tvrdení v Žiadosti, vydanie Rozhodnutia - ktoré v Žiadosti označujete ako nezákonné v kontexte jeho následného zrušenia odvolacím orgánom - má odôvodňovať Váš nárok na náhradu nákladov od obce Blatné vo výške 2.034,80 EUR (ďalej len „**Tvrdený nárok**"). Náklady zodpovedajúce Tvrdenému nároku pritom podľa Žiadosti majú predstavovať náklady na právne služby, ktoré ste vynaložili na právnu pomoc v dôsledku vydania Rozhodnutia a podania odvolania proti Rozhodnutiu.

V reakcii na Vašu Žiadosť obec Blatné Vami Tvrdený nárok v celom rozsahu neuznáva a odmieta ho a rovnako odmieta, že by Vám v súvislosti s vydaním Rozhodnutia či jeho následným zrušením zo strany odvolacieho orgánu vznikol akýkoľvek iný nárok voči obci Blatné. To všetko z nasledovných dôvodov.

1. Vami tvrdené náklady v rámci Tvrdeného nároku majú charakter trov, pričom podľa § 31 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov platí, že ak v konaní vznikli účastníkovi trovy, znáša tieto trovy účastník sám. Ak ste sa teda rozhodli dať právne zastúpiť v konaní, v ktorom došlo k vydaniu Rozhodnutia, náklady spojené s právnym zastúpením znášate Vy a tieto Vám štát, obec a ani stavebný úrad nenahrádza.

2. Pravidlá stanovujúce, čo možno považovať za nezákonné rozhodnutie pre účely uplatnenia škody a podmienky uplatnenia škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím pri výkone verejnej moci upravuje v podmienkach Slovenskej republiky zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu

spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon**"). Z príslušných ustanovení Zákona (najmä § 4 ods. 1 písm. a) Zákona a § 6 ods. 1 Zákona) pritom vyplývajú podmienky pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, a to: (i) zrušenie právoplatného rozhodnutia pre nezákonnosť a (ii) vznik škody v dôsledku nezákonného rozhodnutia. V Žiadosti označené Rozhodnutie pritom nikdy nenadobudlo právoplatnosť, čo vylučuje splnenie podmienky podľa bodu (i) uvedeného v predchádzajúcej vete, a tým aj vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú Rozhodnutím podľa Zákona. Taktiež platí, že náklady vynaložené na právne služby v súvislosti s podaním odvolania proti Rozhodnutiu nemajú charakter škody, ale charakter trov konania v zmysle bodu 1. uvedeného vyššie v tomto liste. Navyše, ak by aj Tvrdený nárok bol škodou a Rozhodnutie by bolo nezákonným rozhodnutím zakladajúcim nárok na náhradu škody v zmysle Zákona (čo obec Blatné dôrazne popiera), vo veci takejto škody koná (keďže sa týka pôsobnosti stavebného úradu, ktorá je prenesným výkonom štátnej správy) v mene štátu príslušný ústredný orgán štátnej správy, nie obec.

V kontexte vyššie uvedeného obec Blatné neidentifikovala žiaden právny základ, titulom ktorého by jej mala vzniknúť povinnosť úhrady Vami Tvrdeného nároku a Vašu Žiadosť preto v celom rozsahu považuje za nedôvodnú.

Záverom obec Blatné nad rámec uvedeného poznamenáva, že v Žiadosti ste nepreukázali, že Vám náklady zodpovedajúce Tvrdenému nároku skutočne vznikli, teda, že ste Vami tvrdené náklady skutočne vynaložili. Vyčíslenie trov právneho zastúpenia nepreukazuje úhradu. Podľa znenia Žiadosti je Žiadosť taktiež podaná okrem Vás aj v mene pána Mariána Šarmíra, pani Ing. Barbory Rázgovej a pani Ing. Jany Augustovičovej, pričom k Žiadosti neboli priložené plné moci ani iné dokumenty oprávňujúce Vašu osobu na takéto zastupovanie.

S pozdravom

Mgr. Katarína Polakovičová,
Starostka obce

OBEC BLATNÉ